



Szerepi Református Egyházközség Lelkészi Hivatala

Szerep

Nagy u. 44

4163

Email: [szerep@reformatus.hu](mailto:szerep@reformatus.hu)

Tel: 0630 663-5836

Ikt.sz. : 53 /2015

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselőtestület!

A mai nap folyamán (2015. 06. 02.) kikézbcsített bérleti szerződést a templomkert használatáról, addig nem áll módomban aláírni, amíg az egyházi törvényeknek megfelelően (MRE 2002. évi I./VI/19§ és 22.§) melynek értelmében a Szerepi Református Egyházközség Presbitériumának jóváhagyott határozatához szükségeltetik a fokozatos egyházi testület elnökségének jóváhagyása is. Így a dokumentumot eljuttatom a Hajdúvidéki Református Egyházmegye jogászához felülbírlásra, esetleges módosításra és jóváhagyásra.

Tisztelettel:



*Feketéné Fülep Anett*

Feketéné Fülep Anett, lelkipásztor

Szerep, 2015. június 2.

## Bérleti szerződés

amely egyrészt Szerepi Református Egyházközség, Szerep, Nagy u. 40. mint bérbeadó (a továbbiakban: bérbeadó), másrészt Szerep Községi Önkormányzata 4163 Szerep, nagy u. 53., mint bérlő (a továbbiakban: bérlő) között jött létre az alábbi feltételekkel:

- 1) A bérbeadó bérbe adja a kizárólagos tulajdonát képező Szerep Nagy u. 42. szám, 3 hrsz alatt lévő ingatlan kert részét és a Szerep Nagy u. 44. szám, 2 hrsz alatt lévő ingatlan kert részét a bérlő számára Bérlő a Magyar Élelmiszerbank pályázatán elnyert vetőmagot (burgonya, paradicsom) vet valamint a Kalocsai fűszerpaprika által leszerződött paprikát ültet a kertekbe, közfoglalkoztatás keretében.
- 2) A bérleti jogviszony 2015 április 01.- től 2015. november 30-ig szól.
- 3) A bérlő a 2. pontban megjelölt időpontra, a bérleti díjat termény juttatásával fizet meg a bérbeadónak. A megtermelt termény 1/3 részét a Szerepi Református Egyházközség részére átadja, ami a gyülekezet tagjai részére kiosztásra kerül.
- 4) A bérbeadó a szerződés aláírásával biztosítja a bérlő részére a kert használatát. Biztosítja a zavartalan műveléshez szükséges bejutást az ingatlan területére. Hozzájárul, hogy az ingatlanon lévő ásott kút a bérlő használja, saját berendezéseivel. Elektromos áram, valamint vezetékes víz vételezésére a bérlő nem tart igényt.
- 5) A bérlő a területet csak a megjelölt célra használhatja.
- 6) A bérlő kötelezettséget vállal a rendszer használatával kapcsolatos valamennyi előírás betartására. A bérlő bármilyen javítást, felújítást csak a bérbeadó hozzájárulásával végezhet.
- 7) A bérleti jogviszony csak a 2) pontban megjelölt időpontban szüntethető meg. A fenti időpont előtti felmondás esetén a bérbeadó köteles a bérlő kárát megtéríteni, amit a határozott idő előtti felmondás okoz.
- 8) A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései a irányadóak. Vitás kérdések esetén a felek elsősorban közös megegyezésre törekcsenek, megállapodás hiányában a Püspökladányi Járásbíróság illetékességet kötik.

Kelt: Szerep, 2015. június 02.

.....  
bérbeadó

.....  
bérlő

ZAGYVA GYULÁNÉ  
Sárrétudvari, Béke u.3.  
4171

PÜSPÖKLADÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZAT HIVATAL SZEREPI KIRENDELTSÉGE		
Érkezett: 2015 MÁJ 29		
1127-3/2015	szám	melléklet
Előszám:	Utószám:	Előadó: Borus J.

Tárgy: Fellebbezés földvásárlási kérelem  
elutasítása ügyében.

Polgármesteri Hivatal Szerep  
Képviselő-testülete részére

Szerep

Tisztelt Cím!

Ezúton fellebbezek az általam megvásárolni kívánt földterület eladásával kapcsolatban hozott HB01-02502-3/2015 iktató számú határozat ellen, melyet a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnöksége hozott Helyi Földbizottsági feladatkörben.

Indokaim a következők:

Az elnökség szöveges indoklásában a jogszabályban található „Elutasítás Indoklása” című fejezet 6. pontjára hivatkozik.


Véleményem szerint a fenti hivatkozás nem helytálló, ezért az adásvétel elutasítása ennek alapján jogszabály ellenes. Az adásvétellel érintett terület hrsz.-a 0320/6. a terület közös földtulajdont képez, melyben Én mint társtulajdonos vagyok nyilvántartva. Továbbá tény, hogy a bizottság (elnökség) ezt megelőzően több esetben hagyott jóvá szerződéseket, amelyekben a termőföld ára még magasabb is volt. Kiegészítésként hozzá kívánom fűzni, hogy a szóban forgó földterület Szerep egyik jó termőhelye, így annak értéke is magasabb. Ezek alapján teljesen érthetetlen számomra mitől más az általam kötött adás-vételi szerződés, mint a korábban jóváhagyottak, mitől magas az Én adás-vételi szerződésemben szereplő ár, mikor a bizottság korábban ezt nem kifogásolta és milyen elővásárlásra jogosultat akadályoztam meg a föld megvásárlásában, amikor jogszabályok szerint a társtulajdonos megelőz minden természetes személyt a föld megvétele kapcsán?

Fentiekre hivatkozva kérem a Tisztelt Testületet, hogy fellebbezésemet megtárgyalni és a döntést megváltoztatni szíveskedjék, figyelembe véve a bizottság (elnökség) által hozott döntés megalapozottságát.

Kérem a T. Testületet, amennyiben ezt a jogszabály lehetővé teszi az ügy tárgyalásán részt kívánok venni.

Sárrétudvari, 2015. május 28.

Tisztelettel:

  
Zagyva Gyuláné



SZEREP KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PUSPÓKLADÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZAT HIVATAL SZEREPI KIRENDELTSÉGE		
Érkezett: 2015. MÁJ 28.		
M2F-2/2015 szám	melléklet	
Előszám:	Utószám:	Előadó: Boros J.

TISZTELT KÉPVISELŐ-TESTÜLET!

A jogszabályok által biztosított lehetőségünkkel élve, Juhász Sándor (S-udvari Költő Nagy Imre u 38), Juhászné Hegedüs Mária, (S-udvari Költő Nagy Imre u.38) és Juhász Sándorné (S-udvari Költő Nagy Imre u 36.) mint eladók a Magyar Agrár- Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Hajdú-Bihar Megyei Elnökségének helyi földbizottsági feladatkörében meghozott HB01-02502-3/2015 iktatószámú állásfoglalásával szemben kifogást nyújtunk be.

A mezőgazdasági igazgatási szerv 2015. 05.04. napján kelt 572.298-3-3/2015 számú megkeresésében szereplő (Szerep 0320/6 hrsz.-on nyilvántartott földrészletekre vonatkozó) tulajdonjog átruházásról szóló szerződés jóváhagyása tárgyában „nem támogató „állásfoglalást hozott.

Az elutasító állásfoglalás indokaként a földforgalmi törvény a 24§ 2. bek. d. pontja került megjelölésre „az ellenérték a föld forgalmi értékével arányban áll-e, s ha nem az aránytalansággal a vevő elővásárlásra jogosultat tartott távol az elővásárlási jogának gyakorlásától”, mellyel az alábbiak miatt nem értünk egyet.

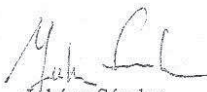
Az új földforgalmi törvény hatálybalépése után a településen számtalan föld adás-vétel került ugyanezen vételi árral lebonyolításra a fent nevezett Agrárkamara támogató állásfoglalása mellett, és ezen adásvételi szerződések ingatlannyilvántartásba történő átvezetése is megtörtént. Ezek alapján azt feltételezzük, hogy esetünkben sem kérdőjelezhető meg az a tény, hogy a föld ellenértéke a forgalmi értékével arányban áll-e, mivel a Megyei Földhivatalnak az Agrárkamara támogató döntése mellett is lett volna lehetősége ezen indokra hivatkozva az eddigi szerződések jóváhagyását megtagadni.

Nem tudjuk elfogadni, hogy e döntést meghozó szerv azonos feltételeket tartalmazó szerződéseket egyik napról a másikra eltérően minősítsen.

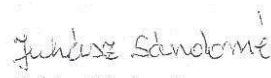
Tisztelettel kérjük a képviselő-testület tagjait, hogy a kifogásolt nem támogató döntést, fentieket figyelembe véve megváltoztatni szíveskedjenek.

Sárrétudvari, 2015. május 27.

Tisztelettel:

  
Juhász Sándor

  
Juhászné Hegedüs Mária

  
Juhász Sándorné